КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНІЮ 3 Р. 60 К. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЮ. | ВЫХОДЯТЪ **два раза** ВЪ МѢСЯЦЪ 1 И 15 ЧИСЕЛЪ.

1892 года. **№ 16.** 15 Августа.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

СЛОВО

въ день усѣкновенія главы Іоанна Крестителя.

Сегодня мы воспоминаемъ печальное событіе усѣкновенія главы Іоанна Крестителя. Іоаннъ Креститель былъ величайшимъ праведникомъ, о которомъ Самъ Господь говорилъ, что изъ рожденныхъ женами нѣтъ больше его. Казалось бы, что современные ему люди должны были съ благоговѣніемъ внимать слову его должны были почитать его Однако что видимъ мы? Люди міра сего не только не внимали словамъ его, но противились ему, не только не оказывали почтенія ему, но умертвили его. Такъ было раньше, такъ бываетъ нерѣдко и теперь. Люди міра сего противятся слову Божію и преслѣдуютъ истинныхъ послѣдователей и проповѣдниковъ его. Размыслимъ объ

этомъ печальномъ обстоятельствѣ по руководству сегодняшняго евангельскаго повѣствованія объ умерщвленіи Іоанна Крестителя.

Иродъ, умертвившій сего величайшаго праведника, иначе называемый Антиппою, былъ сынъ Ирода великаго. Онъ былъ женатъ на дочери арабскаго царя Ареты, но бросилъ свою жену и сталъ жить съ женою брата своего Филиппа Иродіею, у которой была дочь отъ перваго брака Саломія, отличавшаяся искусствомъ плясать.—Здѣсь мы видимъ одну изъ характеристическихъ картинъ міра сего: легкомысленный и безхарактерный владѣтель, невѣрная своему мужу жена, расторженіе брака, двойное прелюбодѣяніе. Какъ похоже все это и на наше время! Нарушеніе брачнаго союза, низведеніе Богомъ установленнной и освященной связи на степень простаго половаго сближенія, легкость развода, свободная любовь—все это взгляды и направленіе теперешняго времени. И противъ всего этого выступилъ Іоаннъ Креститель съ проповѣдію: *не должно быть сему*. Обличеніе было его призваніемъ. Но міръ не любитъ обличеній и Іоаннъ Креститель въ темницѣ нашелъ награду за вѣрность своему долгу.

Разъ совершенный грѣхъ, обыкновенно, влечетъ за собою другіе грѣхи. Такъ случилось и въ домѣ Ирода. Роскошное неумѣренное пиршество, искусный сладострастный танецъ Саломіи и, какъ слѣдствіе этого, преступное обѣщаніе Ирода, легкомысленная клятва, забвеніе своего долга и призванія до того, что искусной танцовщицѣ обѣщается даже половина царства. И здѣсь мы видимъ одну изъ картинъ міра сего.

Дѣвица спѣшитъ къ матери, а послѣдняя къ прелюбодѣянію присоединяетъ мщеніе и убійство. Саломія въ точности исполняетъ адскій совѣтъ матери и Иродъ къ прежнимъ грѣхамъ присоединяетъ новый ужасный грѣхъ, даетъ повелѣніе умертвить Іоанна Крестителя. Такъ противленіе міра сего слову Божію закончилось кровавымъ преступленіемъ.

Не всегда, конечно, случаются столь ужасныя злодѣянія, однако въ мірѣ семъ не бываетъ недостатка въ грѣ-

хахъ, подобныхъ имъ. Прелюбодѣяніе, расторженіе браковъ, піянство, легкомысленныя клятвы, распущенность, забвеніе долга и пр. —всего этого всегда бывало и бываетъ довольно на землѣ. Но противъ всего этого выступаетъ слово Божіе съ проповѣдію: не должно быть сему. Но міръ ненавидитъ и преслѣдуетъ каждаго, кто выступаетъ съ подобною проповѣдію, ибо не любитъ обличеній. Слово Божіе требуетъ святости, цѣломудрія, послушанія, умѣренности, вѣрности и пр. А міръ не хочетъ знать ничего подобнаго. Отсюда и вражда.

Вражда сія замѣчается также въ сердцѣ каждаго изъ насъ. По природѣ своей сердце наше склонно къ грѣху, а слово Божіе противустоитъ ему. Чрезъ это оно кажется тягостнымъ для нашего грѣхолюбиваго сердца. Вотъ почему такъ многіе изъ насъ уклоняются отъ посѣщенія храма Божія, не хотятъ ничего знать о словѣ Божіемъ и, еслибы можно было, никогда не слушали бы его.

Это противленіе міра сего Слову Божію будетъ продолжаться до конца міра. Оно началась еще въ раю и проходитъ чрезъ исторію всѣхъ временъ и народовъ. Оно неизбѣжно, пока существуетъ міръ сей. При этомъ побѣда бываетъ то на одной, то на другой стронѣ. Иногда Слово Божіе бываетъ какъ бы подавляемо и остается бездѣйственнымъ. Такъ было при усѣкновеніи главы Іоанна Крестителя, при распятіи Господа, при смерти многихъ мучениковъ. Но въ дѣйствительности Слово Божіе никогда не бываетъ побѣждено: всякій разъ оно возвышается съ новою силою, всякій разъ ово торжествуетъ побѣду, свое возстановленіе. Самое сильное противленіе міра сего слову Божію предстоитъ еще въ будущемъ, предъ кончиною міра: тогда усилится беззаконіе, явится антихристъ. Но тогда же наступитъ конецъ и самому противленію. Господь явится на судъ во всей славѣ своей и міръ падетъ къ ногамъ его. Таковъ будетъ конецъ міровой исторіи, этой великой борьбы.

Но сія борьба заставляетъ каждаго изъ насъ обдумать свое положеніе, чтобы принять то или другое рѣшеніе относительно себя. Съ одной стороны намъ предстоятъ міръ и похоти его, а съ другой Слово Божіе и заповѣди Его. На какую сторону склоняемся мы? Кто слѣдуетъ міру, тотъ противится Богу, а кто слѣдуетъ Слову Божію, тотъ противится міру. Средины здѣсь не можетъ быть. „Не можете служить Богу и мамонѣ,“ говоритъ самъ Господь. Но послѣдованіе міру приноситъ намъ одни бѣдствія и гибель. Прежде всего это чувствуется въ совѣсти. Такъ Иродъ былъ мучимъ своею совѣстію, ибо въ послѣдствіи онъ старался успокоить себя предположеніемъ, что умерщвленный имъ Іоаннъ Креститель воскресъ изъ мертвыхъ. Онъ презрѣлъ милость Божію, такъ близко бывшую къ нему, домъ его пришелъ въ полное разстройство; самъ онъ былъ лишенъ престола и сосланъ въ ссылку, гдѣ испытывалъ великія бѣдствія и нужду. Угодившая ему танцовщица также окончила жизнь плачевнымъ образомъ: проходя зимою чрезъ замерзшую рѣку, она провалилась въ прорубь, а сдвинувшіяся льдины отрѣзали голову несчастной.—Не будемъ заблуждаться также и мы, братіе. „Богъ поругаемъ не бываетъ“. Грѣхъ во всякое время приноситъ гибель и міръ всегда награждаетъ послѣдователей своихъ бѣдствіями.

Напротивъ послѣдованіе Слову Божію приноситъ счастіе и благополучіе. Правда, послѣдованіе сіе бываетъ тяжело для нашей плоти,—борьба при этомъ требуется немалая, но счастіе и міръ душевный бываютъ концомъ сей борьбы. Благо тому дому, въ которомъ стараются слѣдоватъ Слову Божію. Благо тому обществу, той странѣ, гдѣ во всемъ сообразуются съ заповѣдями Божіими. И если мы, православные христіане, рѣшимся здѣсь на борьбу, то тамъ за гробомъ и въ жизни будущей ожидаетъ насъ побѣда; если же склонимся къ міру и похотямъ его, то тамъ ожидаетъ насъ бѣдствіе. Таковъ выборъ предстоитъ намъ. Рѣшимся же избрать лучше благую часть, „ибо многими скорбями подобаетъ намъ войти въ царствіе небесное.“

С. А. Царевскій.

По поводу 900-лѣтія Черниговской Архіерейской каѳедры.

30 Августа сего 1892 г. имѣло совершиться въ Черниговѣ празднованіе 900-лѣтія *) со времени основанія мѣстной Архіерейской каѳедры. Основаніемъ для сего принято свидѣтельство Степенной книги, въ которой сказано: „Владиміръ посла въ Царьградъ къ патріарху Фотію изъ Корсуня; Фотій созываетъ соборъ и избираетъ на превысокій престолъ нѣкоего мужа свята *Михаила*, иже бѣ родомъ Сиринъ, и абіе посла его къ боголюбивому князю Владиміру, съ нимъ же и 6—епископовъ и прочая священнодѣйственные чиновники и причетники. Егда же Михаилъ прійде въ Корсунь, Владиміръ благочинно его срѣте". Далѣе повѣствуется, что митрополитъ Михаилъ, прибывши въ Кіевъ съ княземъ Владиміромъ, низвергъ идоловъ, крестилъ сыновъ Владиміра и кіевлянъ; потомъ съ двумя епископами отправился въ Суздальскую область, гдѣ княземъ Владиміромъ основанъ тогда г. Владиміръ, и что послѣ сего митрополитъ Михаилъ съ 6 епископами и съ Добрынею ходилъ въ Новгородъ и крестилъ его, наконецъ онъ крестилъ Ростовскую землю съ 4 епископами. По сказанію той же Степенной книги, по смерти митрополита Михаила, прибылъ въ Кіевъ митрополитъ *Леонтій* отъ патріарха Николы Хрисоверха въ лѣто 7.499-е (991-е отъ Рож. Хр.). „Сей Леонтій послалъ въ Новгородъ епископа Іоакима Корсунянина, въ Черниговъ—Неофита, въ Ростовъ—Федора, во Владиміръ—Стефана и въ иные грады епископы". Въ 4-е лѣто по крещеніи Владиміра митрополитъ Леонтій закладываетъ Десятинную церковь въ Кіевѣ. **) Въ позднѣйшихъ спискахъ Степенной книги, вмѣсто Леонтія, поставленъ Михаилъ. Никоновская лѣтопись повторяетъ ска-

---

*) По обстоятельствамъ времени отложено на 15-е мая 1893 года.

**) Степен. Книга. 1775 года стр. 140—152. Степенная книга составлена изъ разныхъ лѣтописей по мысли и начертанію Московск. митрополита Макарія (1542—1564 г., въ царствованіе Іоанна IV. Степенною названа потому, что въ ней означены степени или поколѣнія Государей (всего 17) до 1559 г.

заніе Степенной книги *) съ добавленіемъ Никиты —въ Бѣлгородъ.

Степенная книга, очевидно, смѣшиваетъ перваго Русскаго митрополита съ епископомъ Михаиломъ, посланнымъ въ 862 г. въ Кіевъ отъ патріарха Фотія для крещенія Кіевской Руси при Аскольдѣ и Дирѣ, по ихъ просьбѣ, а императора Василія Македонянина, современника Фотія, отождествяетъ съ императоромъ Василіемъ Болгаробойцею, современникомъ св. Владиміра. Тѣмъ не менѣе не подлежитъ сомнѣнію, что при св. Владимірѣ, вскорѣ послѣ его крещенія, были уже у насъ епископы и митрополитъ, такъ какъ въ древней нашей лѣтописи, извѣстной подъ именемъ Несторовой, говорится подъ 996 г. о епископахъ, съ которыми Владиміръ совѣщался объ установленіи казни для разбойниковъ.**) Первоначальная Новгородская лѣтопись и древнѣйшіе списки Владимірова Устава полагаютъ прибытіе 1-го митрополита Леонтія въ Кіевъ 991 году; слѣдовательно къ сему же вромени нужно отнести и учрежденіе первыхъ епархій въ русской церкви, кромѣ епархіи кіевской, которая не могла не начаться одновременно съ крещеніемъ кіевлянъ при св. Владимірѣ въ 988 году. И если для крещенія Руси при Аскольдѣ и Дирѣ признано было въ Константинополѣ нужнымъ послать епископа, какъ свидѣтельствуетъ о семъ самъ патріархъ Фотій, то тѣмъ болѣе требовалось это сдѣлать спустя 100 лѣтъ, когда крещеніе принималъ вмѣстѣ со всѣмъ государствомъ такой могущественный князь, какимъ былъ Владиміръ, вступившій притомъ въ родство съ Византійскимъ Императорскимъ домомъ. Вслѣдъ за учрежденіемъ митрополичьей каѳедры въ Кіевѣ, должна была получить свое начало іерархія Черниговской области, такъ какъ Черниговъ, послѣ Кіева, былъ однимъ изъ главныхъ городовъ Руси.

---

*) Тоже повторено въ Густынской лѣтописи, Синопсисѣ, Палинодіи и въ предисловіи къ Печатному Патерику Печерскому.

**) Лѣтопись по Ипат. списку. С.-Петерб. 1871 года, стр. 87.

Иной вопросъ, кто былъ первымъ епископомъ Черниговскимъ. Степенная книга, какъ упомянуто выше, говоритъ, что митрополитъ Леонтій, прибывши въ Кіевъ въ 991 г., посла въ Черниговъ—*Неофита*, въ Владиміръ – *Стефана*, а Ник. лѣтопись добавляетъ въ Бѣлгородъ-*Никиту*. Но древняя наша лѣтоиись упоминаетъ объ этихъ епископахъ не въ концѣ X-го, а въ концѣ XI вѣка, именно о Неофитѣ Черниговскомъ епископѣ и Никитѣ Бѣлгородскомъ упоминаетъ въ 1071 г., а о Стефанѣ Волынскомъ епископѣ въ 1091 году, раньше же о епископахъ этого имени на тѣхъ каѳедрахъ въ ней не говорится. Въ Румянцевскомъ Хронографѣ и въ Синодикахъ монастырей Любечскаго, Черниговскаго Елецкаго и Новгородъ-Сѣверскаго хотя первымъ въ ряду Черниговскихъ епископовъ стоитъ „Неофитъ", но за нимъ слѣдуютъ епископы Іоаннъ: (1089—1091 г.) и Ѳеоктистъ 1113 г., извѣстные въ эти поздніе годы изъ древней лѣтописи; тоже и въ Синодикѣ Черниговскаго Спасскаго собора, съ тою только отмѣной, что первымъ Черниговскимъ епископомъ стоитъ здѣсь Исаія, а Неофитъ вторымъ. На основаніи сего можно думать, что имена первыхъ Черниговскихъ епископовъ намъ неизвѣстны. Въ „Описаніи Черниговской епархіи" епископъ Неофитъ 1071 г. названъ Неофитомъ 2-мъ, Неофитомъ 1-мъ признается епископъ этого имени, бывшій, по сказанію Степенной книги, при митрополитѣ Леонтіѣ, а между Неофитомъ же 1-мъ и Неофитомъ 2-мъ поставлены: Мартирій и Ѳеодулъ, взятые изъ Никоновской лѣтописи. Но Неофита 2-го нѣтъ ни въ Степенной книгѣ, ни въ Никоновской лѣтописи, ни въ древнихъ Синодикахъ Черниговской епархіи.

Древнѣйшій храмъ Чернигова, Спасскій Соборъ.

Учредители епископской каѳедры въ г. Черниговѣ, безъ сомнѣнія, позаботились устроить здѣсь и епископскій храмъ, соотвѣтствующій достоинству города и епархіи, захватывавшей въ свой кругъ Курскъ и Рязань. Первый храмъ такой, вѣроятно, былъ срубленъ изъ дерева, и уже сынъ св. Владиміра Мстиславъ, утвердившись на Черниговскомъ княженіи, заложилъ въ Черниговѣ обширный каменный храмъ св. Спаса, но не успѣлъ окончить его до своей смерти,

послѣдовавшей въ 1034 году. Стѣны его, по выраженью лѣтописи были выведены выше, чѣмъ можетъ человѣкъ достать, стоя на конѣ *). Окончаніе Спасскаго собора приписываютъ Святославу Ярославичу, бывшему сначала Черниговскимъ княземъ съ 1054 года по 1074, а подъ конецъ жизни (1073—1076 г.) захватившему Кіевскій великокняжескій престолъ своего брата Изяслава Ярославича. Чтобы примирить свое предположеніе съ тѣмъ фактомъ, что по смерти Мстислава Ярославъ сталъ единовластителемъ всей Руской земли и былъ таковымъ до своей смерти, описатели Черниговскаго Спасскаго собора состроили новое предположеніе, будто Ярославъ поручилъ Черниговское княженіе сыну своему Святославу тотчасъ по смерти Мстислава [2]). Но лѣтопись ясно говоритъ, что Ярославъ раздѣлилъ русскую землю между своими сыновьями предъ смертію своею и въ это время далъ Святославу Черниговъ [3]). Святославъ и не могъ управлять Черниговскимъ княжествомъ въ 1034 году, такъ какъ, родившись въ 1027 году, онъ въ годъ смерти Мстислава Черниговскаго имѣлъ только 7 лѣтъ отъ роду [4]). Остается признать, что Черниговскій Спасскій соборъ окончаніемъ своимъ обязанъ брату Мстислава, в. кн. Ярославу Владимiровичу, строившему въ тоже время въ Кіевѣ Софійскій Соборъ. Сходство верхнихъ столбовъ Черниг. Спасскаго собора съ таковыми же столбами на хорахъ Кіево-Софійскаго собора, даетъ основаніе думать, что Спасскій соборъ достроенъ архитекторомъ, строившимъ Софійскій соборъ. Черниговскій Спасскій храмъ сохранился донынѣ почти въ первоначальномъ своемъ видѣ, лишившись только боковыхъ папертей, отъ которыхъ уцѣлѣли лишь фундаменты на сѣверной и южной

---

*) Лѣтопись по Ипат. списку, стр. 105.

1) Описаніе Черни. епархіи, кн. 5, стр. 3; тоже буквально въ описаніи Черниговскаго Спасскаго Собора—графа Милорадовача.

2) Лѣтопись по Ипат. сп. стр. 113.

3) ibidem. стр. 105.

4) Подъ 1037 годомъ въ лѣтописи говорится не только о заложеніи св. Софіи Кіевской, но и о ея украшеніи иконами, золотомъ и серебрянными сосудами, а также о построеніи золотыхъ воротъ и церквей Благовѣщенской, Георгіевской и Ирининской Слѣдовательно нужно полагать, что Ярославъ заложилъ Кіево-Софійскій соборъ въ томъ же 1034 г., въ которомъ разбиты имъ Печенѣги въ которомъ умеръ Мстиславъ. Лѣтопись по Ипат. сп., стр. 105 и 106.

сторонахъ. По всей вѣроятности онѣ были одноэтажныя, какъ и въ Кіево-Софійскомъ. Основаніе Спасскаго храма составляетъ удлиненный прямоугольникъ съ 3—закругленіями на восточной торонѣ, съ большимъ куполомъ на срединѣ и съ 4-мя малыми по угламъ. Длина средняго корабля 17 саженей, ширина 10, высота храма съ главнымъ куполомъ 15 саж. Къ западной сторонѣ примыкаютъ хоры, которые, упираясь на своды западной паперти, *) продолжались по сѣверной и южной сторонамъ собора, но въ 1792 г. своды боковыхъ хоръ выломаны, остались они только на западной сторонѣ. Устои поддерживающіе собою своды храма, на высотѣ около 3 саж. соединены нынѣ между собою только стѣнкой, которая снизу поддерживается двумя колоннами на каждой сторонѣ, а вверху стѣнки надъ каждой колонной стоитъ по два столба, упирая въ своды храма. Каждый изъ столбовъ, стоящихъ надъ нижними колоннами, составленъ изъ 3-хъ пилястръ съ полуваликомъ посрединѣ каждой пилястры, точно такъ, какъ на столбахъ хоръ Кіево-Соф. собора. Въ описаніяхъ собора значится, что нижнія колонны краснаго мрамора, потрескались во время пожара 1750 года и потому обложены кирпичемъ, со отшлифовкой штукатурки подъ мраморъ. На передней колоннѣ видны были высѣченныя греческія буквы φι, по толкованію мѣстныхъ археологовъ значившія 510, а съ прибавленіемъ къ этимъ цифрамъ 6, 6510 лѣтъ отъ сотворенія міра или 1002 отъ рождества Христова, и указывавшія якобы годъ заложенія этого храма или годъ, въ который высѣчены колонны. Толкованіе весьма мудреное; а намъ проще кажется, что буквами φι (510) означенъ счетъ высѣченныхъ въ извѣстной мѣстности колоннъ или кусковъ мрамора. Въ промежуткахъ между верхними столбами, въ нижней ихъ части, вставлены парапеты краснаго шифера съ рисункомъ, подобнымъ рисунку на парапетахъ хоръ

*) „Въ описаніи Черниговской епархіи" сказано и въ позаимствованномъ изъ него „Описаніи Черниговскихъ соборовъ—" графа Милорадовича, повторено, что внутри собора 8 мраморныхъ колоннъ поддерживаютъ своды хоровъ, а другіе восемь на хорахъ поддерживаютъ своды храма. Это не вѣрно; колонъ четыре внизу и четыре вверху, всего 8; стоятъ онѣ по двѣ въ рядъ, а не по четыре. Нельзя не пожалѣть о выломкѣ боковыхъ хоръ. Этимъ обновители собора повредили ему больше, чѣмъ татары.

Кіево-Софійскаго собора. Кирпичъ въ стѣнахъ собора тонкій, квадратный, растворъ извести желтоватый, смѣшанный съ толченнымъ кирпичемъ; ряды кирпичной кладки мѣняются рядами булыжныхъ камней, вложенныхъ въ растворъ извести; слой извести между кирпичными рядами около двухъ вершковъ. Своды храма вѣнчаются 5 куполами, которыхъ тамбуры съ круглыми окнами сохранились довольно хорошо. Вообще стиль Византійскій. На сѣверозападномъ углу постройки уцѣлѣла, но не въ полномъ видѣ, башня, подобныя которой имѣются при великой церкви Кіево-Печер. Лавры, въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ и въ древнихъ соборахъ Юрьевскаго и Антоніева монастырей въ г. Новгородѣ. Къ Черн. Спасск. собору въ концѣ прошлаго столѣтія придѣлана для симетріи 2-я башня на югозападномъ его углу, но этимъ собору данъ видъ римско-католическаго костела, о чемъ нельзя не пожалѣть тѣмъ болѣе, что Соборъ занимаетъ прекрасное мѣсто на возвышенномъ берегу Десны. Вмѣсто готическихъ шпилей башнямъ этимъ болѣе приличествовали бы купола съ щелеобразными окнами, и круглыми верхами, какъ на башнѣ Новгородскаго собора. Иконостасъ Собора въ 3 яруса рѣзной, съ позолотой, въ стилѣ рококо, устроенъ 1798 г. при преосвященномъ архіепископѣ Викторѣ Садковскомъ, а стѣны собора росписаны въ 1818 году при черниговскомъ архіепископѣ Михаилѣ Десницкомъ. Нельзя сказать, чтобы иконостасъ этотъ, при всей художественности своей, соотвѣтствовалъ архитектурѣ храма.

Въ отдѣльномъ кіотѣ помѣщается замѣчательная мозаическая икона св. Христова Николая, въ рамѣ изъ серебра съ позолотой и эмалевыми украшеніями, устроенная дворянствомъ Черниговской губерніи въ память 25-ти лѣтія славнаго царствованія Императора Николая Павловича, стоимость ея съ кіотами опредѣляется въ 7.750 руб.

Въ Спасскомъ соборѣ погребены Черниговскіе князья:

1. Въ 1034 г. Мстиславъ Владиміровичъ. [1])

2. — 1076 г. Святославъ Ярославичъ. [2])

---

1) Лѣтопись по Ипат. списку—стр. 105; 2) ibid, стр. 139,

3. — 1078 г. Глѣбъ Святославичъ, сынъ Ярославича, убитый на Заволочьи, „положенъ за Спасомъ.“ [3])

4. — 1115. г. Олегъ Святославичъ, положенъ у гроба отца своего Святослава [4])

5. — 1150 г. св. Игорь Ольговичъ, убитый во время народнаго бунта въ Кіевѣ въ монастырѣ св. Ѳеодора и „положенный у Спаса въ теремѣ“ [5])

6. — 1198 г. Ярославъ Всеволодовичъ, сынъ вел. кіев. кн. Всеволода Ольговича, [6]) „въ церкви св. Спаса, въ епископьи.“

Въ томъ же Спасскомъ соборѣ были положены мощи умученныхъ 1245 года въ Ордѣ князя Михаила Всеволодовича (сына Всеволода Святославича Чермнаго) и боярина его Ѳеодора и находились здѣсь до 1572 года, въ которомъ, по повелѣнію царя Іоанна IV, взяты въ Москву и положены сначала въ храмѣ своего имени на Тайницкихъ воротахъ, потомъ въ Срѣтенскомъ соборѣ, наконецъ въ Архангельскомъ соборѣ.

Кромѣ вышепомянутыхъ князей, въ Спасскомъ соборѣ погребенъ въ 1159 г. митрополитъ Кіевскій *Константинъ*, удалившійся въ Черниговъ къ епископу Антонію въ слѣдствіе несогласія вел. князя Мстислава Изяславича признавать его митрополитомъ кіевскимъ. Мѣста погребенія князей и митрополита неизвѣстны; вѣроятнѣе всего, они положены, по древнему обычаю, въ западной паперти, исключая св. Игора Ольговича, мощи котораго положены были въ „теремѣ“, подъ которымъ нужно разумѣть устроенный для

3) ibidem стр. 140 4) ibidem стр. 203; 5) ibidem—стр. 283 i 6) ibid стр. 474,

сихъ мощей кіотъ или балдахинъ, подъ нимъ они могли оставаться открытыми для общаго чествованія. Извѣстно, что подобный теремъ серебренный имѣлъ быть устроенъ Владиміромъ Мономахомъ въ срединѣ Вышгородской церкви для мощей св. Бориса и Глѣба. *).

По взятіи Чернигова въ 1237 г. и сожженіи его татарами, Спасскій соборъ, конечно, былъ ограбленъ, но зданіе сохранилось въ цѣлости. Дальнѣйшая судьба его въ теченіе 14, 15 и 16 вѣковъ неизвѣстна; но что онъ не оставался въ совершенномъ запустѣніи, видно изъ того, что въ немъ до 1572 г. хранились мощи св. кн. Михаила Всеволодовича и боярина его Θеодора. Въ 1611 году, во время пожара при взятіи Чернигова Поляками, обгорѣла кровля собора. Въ 1675 г. онъ обновленъ усердіемъ Черниговскаго полковника Василія Дунинъ-Борковскаго. Въ настоящій благолѣпный извнѣ видъ, съ позлащеніемъ куполовъ, приведенъ соборъ заботливостію своего старосты, черниговскаго губернатора Александра Константиновича Анастасьева, нынѣ члена Государственнаго Совѣта.

Къ Спасскому каѳедральному собору принадлежитъ стоящій къ сѣверо—западу отъ него храмъ, значительно меньшаго размѣра, во имя св. мученикъ Бориса и Глѣба. Что онъ построенъ княземъ Давидомъ Святославичемъ (1096—1123 г.), сыномъ Черниговскаго князя Святослава Ярославича, достаточно видно изъ Лѣтописной записи о погребеніи въ немъ сына его, умершаго вел. кн. Кіевскимъ, Изяслава Давидовича въ 1162 году. Въ Лѣтописи о семъ значится: „и положиша тѣло его въ *отни* ему церкви, у св. мучен. Бориса и Глѣба.“ Послѣ этого свидѣтельства излишни всякія другія соображенія въ доказательство того, что эта церковь сооружена не кѣмъ либо другимъ, а Давидомъ

Лѣтопись)* по Ипат. списку; стр. 202.

Святославичемъ. Въ длину она имѣеть 10, въ ширину 7 саженей, форма основанія удлиненный прямоугольникъ съ 3—закругленіями на восточной сторонѣ. Куполъ одинъ, круглый, опирается на 4—столба; къ сожалѣнію онъ закрытъ для сбереженія теплоты въ остальныхъ частяхъ зданія. Въ западной части, надъ папертью, имѣются хоры. Древній фасадъ церкви закрытъ новою папертью. Иконостасъ прекрасной работы въ Византійскомъ стилѣ, по проэкту академика Ефимова, устроенъ въ недавнее время при преосвященномъ Филаретѣ Гумилевскомъ. Въ немъ замѣчательны по рисунку серебрянныя царскія врата прежняго иконостаса съ гербомъ гетмана И. Мазепы въ нижней ихъ части. Въ Борисоглѣбскомъ соборѣ погребены Черниговскіе князья:

1) Въ 1123 г. Давидъ Святославичъ, создатель сего храма.

2) — 1162 г. Сынъ его Изяславъ Давидовичъ, бывшій на Кіевскомъ княженіи въ 1154, 1157—1159 и 1161 годахъ и убитый въ сраженіи съ войсками Ростислава Мстиславича подъ Кіевомъ. *)

Кромѣ упомянутыхъ князей, въ Борисоглѣбскомъ храмѣ похоронены преосвященные Черниговскіе архіепископы: *Лазарь Барановичъ* († 1693 г., и *Амвросій Дубиневичъ* † 1750 г.).—При Борисоглѣбской церкви былъ монастырь.

Въ каменой палаткѣ сего храма, въ юго-западномъ углу, находится нетлѣнное тѣло Черниговскаго архіепископа *Ѳеодосія Углицкаго* († 1696 г-), за благочестіе и святость пользовавшагося особымъ почитаніемъ при своей жизни. Въ палатку входъ изъ притвора церкви, по лѣстницѣ спускающейся внизъ на нѣсколько ступеней. Святитель почиваетъ въ металическомъ посребренномъ, съ позолотою по мѣстамъ, гробѣ устроенномъ усердіемъ купца Горбунова,

---

*) Лѣтопись по Ипат. сп. стр. 355.

получившаго у сего гроба исцѣленіе и по сему случаю обратившагося изъ раскола въ Православіе.

Судьба Борисоглѣбскаго храма. Съ половины 13 вѣка о Черниговскомъ Борисоглѣбскомъ монастырѣ въ лѣтописяхъ не упоминается до 17 вѣка и судьба его въ эти 3 вѣка остается неизвѣстною. По присоединеніи Чернигова къ Польшѣ Борисо-Глѣбскій храмъ въ 1627 году переданъ римско-католическимъ монахамъ Доминиканскаго ордена съ принадлежавшими ему угодіями, по распоряженію Короля Сигизмунда III. Но Богданъ Хмельницкій, изгнавъ Доминиканъ, возвратилъ православнымъ древнее ихъ достояніе, а Черниговскій архіепископъ Лазарь Барановичъ возстановилъ при семъ храмѣ православный монастырь и испросилъ у царя Алексѣя Михаиловича подтвержденіе маетностей, предоставленныхъ церкви Бориса и Глѣба Хмѣльницкимъ. Въ 1671 году Лазарь Барановичъ избралъ этотъ монастырь своею резиденціею и переселился въ него съ своею каѳедрою изъ Новгородъ-Сѣверска. Въ 1786 году, при введеніи штатовъ, древній Борисо-Глѣбскій монастырь закрытъ, земельныя владѣнія взяты въ казну, и устроенный въ немъ Архіерейскій 2-хъ этажный домъ, въ которомъ останавливалась императрица Екатерина II въ проѣздъ чрезъ Черниговъ въ Кіевъ, взятъ подъ помѣщеніе губернскихъ присуственныхъ мѣстъ. Борисоглѣская церковь за симъ причисленна къ Спасскому Кафедральному Собору, и нынѣ служитъ теплымъ его храмомъ для зимняго времени.

ОПИСЬ

протопопіи *Животовской* приходовъ и церквей тѣхъ, въ которыхъ приходахъ православнымъ прихожанамъ римляне и уніяты не допустили имѣть православныхъ священниковъ, а коими именно приходами и церквами, такожъ и каковые на имя и прозваніе уніятскіе попы владѣютъ, подъ симъ ниже значитъ, о церквахъ же кѣмъ заложены и освящены и какихъ годовъ и въ приходахъ сколько имѣется дворовъ и хатъ, понеже уніятскіе попы на приходахъ состоятъ и отъ оныхъ увѣдомиться не возможно было Духовному правленію, неизвѣстно.

Число церквей.

1. Города *Животова* протопопская соборная церковь святителя Христова Николая издревле была православная и при оной церкви протопопъ былъ Федоръ *Достоянскій*, рукоположенъ во священника православнымъ преосвященнымъ Варлаамомъ Ванатовичемъ, митрополитомъ Кіевскимъ, отнята жъ вышеприсанная церковь на унію 1740 г. іюня 24 и нынѣ при оной церкви находится уніятскій попъ Корнилій *Шпановскій*.

2 Того города *Животова* на новомъ мѣстечку церковь Рождества Богоматере издревле была православная, а нынѣ состоитъ въ уніи и при ней находится попъ уніятъ Автономъ Львовичь.

3. На предмѣстьи *Животова*, называемомъ *Якимовка*, вмѣсто старинной православной церкви, состроена новая церковь св. Живоначальныя Троицы и при оной находится попъ уніятъ Стефанъ *Иѣлявскій*.

4. Села *Медовки* издревле православная св. Живоначальныя Троицы церковь, при оной находится попъ уніятъ Іоаннъ *Лѣсенскій*.

5. Села *Скалы* издревле была православная св. архистратига Михаила церковь при оной нынѣ находится попъ уніятъ Стефанъ *Комарнѣцкій*.

6. Села *Андрушовки* Рождества Богоматере старинная церковь православная была, при оной нынѣ находится попъ уніятъ Николай *Хомековскій*.

7. Села *Чагова* была православная древняя святителя Христова Николая церковь, при оной нынѣ находится попъ уніятъ Симеонъ *Бабачинскій*.

8. Села *Очиткова* спрежде была православная св. архистратига Михаила церковь, при оной нынѣ находися попъ уніятъ Даміянъ *Нищинскій*

9. Села *Оратовки* издревле была православная Воздвиженія честнаго креста церковь и нынѣ при оной находится попъ уніятъ Федоръ *Игнатовичъ*..

10. Села *Юшковецъ* св. апостола и евангелиста Луки православная была спрежде церковь, гдѣ нынѣ находится попъ уніятъ Іоаннъ *Стрелбѣцкій*.

11. Села *Чорной Каменки* старинная рождества Богоматере церковь, которая была въ православіи до 1770 года, а того года отнята изъ православія на унію, при оной находится нынѣ попъ уніятъ Михаилъ *Самборскій*.

12. Села *Побойной* на новомъ фундушѣ состроена Рождества Богоматере церковь, отнята жъ изъ православія на унію 1769 года и при оной церкви находится попъ уніятъ Романъ *Демидовичъ*.

13. Села *Хмеліовки* на новомъ мѣстѣ состроена Покрова Богоматере церковь, отнята жъ изъ православія на унію 1770 года, при оной церкви находится попъ уніятъ Іосифъ *Архиповичъ*.

14. Села *Салогубовки* на новомъ мѣстѣ состроена св. великомуч. Параскевы церковь, отнята жъ изъ православія на унію 1768 года, при оной церкви находится попъ уніятъ Гавріилъ *Журавскій*.

15. Села *Княжиковъ* на новомъ фундушѣ состроена Покрова Богоматере церковь, отнята изъ православія на унію 1770 года, при оной церкви находится попъ уніятъ Лука *Морозовскій*.

16. Села *Цебермановой Гребли* на новомъ мѣстѣ состроена преподобнаго Симеона церковь, отнята жъ изъ православія на унію 1770, года при оной церкви попъ уніятъ Павелъ *Дукевичъ*.

17. Села *Подобной* на новомъ мѣстѣ состроена св. Архистратига Михаила церковь, изъ православія на столпника на унію отнята 1773 года, при оной церкви находится попъ уніятъ Василій *Добранскій*.

18. Села *Зензеліовки* на новомъ мѣстѣ состроена св. великомуч. Параскевы церковь, отнята изъ православія на унію 1768 года, при оной церкви находится попъ уніятъ Федоръ *Феодоровичъ*.

19. Села *Малой Паланки* на новомъ мѣстѣ состроена Рождества Богоматере церковь, отнята изъ православія на унію 1769 г., при оной церкви попъ уніятъ Іоаннъ Шаламашевскій.

20. Села *Поташъ* на новомъ фундушѣ состроена Рождества Богоматере церковь и находилась въ православіи до 1774 года, отнята на унію того жъ года, при оной церкви находится попъ уніятъ Феодоръ *Мактинскій*.

21. м. *Шаулихи* старинная православная св. архистратига Михаила церковь отнята изъ православія на унію 1769 года, при оной церкви находится попъ уніятъ Игнатій *Млинозскій*.

22. Села *Шулякъ* на новомъ мѣстѣ состроена св. великомуч. Димитрія церковь, при оной попъ уніятъ Петръ *Варпѣцкій*.

23 Села *Бугаевки* на новомъ мѣстѣ состроена церковь св. великомуч. Димитрія, при оной находится попъ уніятъ Іоакимъ *Остовскій*.

24. Села *Ситковецъ* церковь Покрова Богоматере на новомъ мѣстѣ состроена, при оной попъ уніятъ Афанасій *Гелкяшкевичъ*.

25. Села *Закирнича* на новомъ мѣстѣ состроена церковь преставленія св. Іоанна Богослова, при оной находится попъ уніятъ Николай *Корендовичъ*.

26. Села *Човновицъ* на новомъ мѣстѣ состроена церковь рождества Богоматере, при оной находится попъ уніятъ Петръ *Германовскій*.

27. Села *Голодокъ* на новомъ мѣстѣ состроена чуда св. архистратига Михаила церковь, при оной попъ уніятъ Михаилъ *Красовскій*

28. Села *Осичной* на новомъ мѣстѣ состроена св Георгія побѣдоносца церковь, при оной находится попъ уніятъ Іоаннъ *Ясирскій*.

29. Села *Животовки* на новомъ мѣстѣ состроена Покрова Богоматере церковь, при оной церкви находится попъ уніятъ Іоаннъ *Молчбоженко*.

30. Села *Рожичной* на новомъ мѣстѣ состроена преподбнаго Онуфрія церковь, при оной находится попъ уніятъ Матѳей *Семигиновскій*.

31. Села *Заруддя* на новомъ мѣстѣ состроена рождества Богоматере церковь, при оной находится попъ уніятъ Іоаннъ *Залескій*.

32. Села *Красноставки* на новомъ мѣстѣ состроена Покрова Богоматере церковь, при оной находится попъ уніятъ Дорофей *Нарскій*.

33. Села *Шабадашоваго* Кута Покрова Богоматери церковь православная была отнята жъ изъ православія на унію 1769 года, при оной находится попъ уніятъ Филиппъ.

Въ сей вѣдомости издревле бывшихъ православныхъ церквей находится числомъ . . . . 42.

На новыхъ мѣстахъ состроенныхъ церквей . . . 64.

Изъ оныхъ же какъ древнихъ, такъ и изъ состроенныхъ на новыхъ мѣстахъ церквей, въ православіи состоитъ 73.

Уніятами занятыхъ церквей 33

Итого въ протопопіи Животовской всѣхъ церквей . 106.

На подлинной тако:

Къ сей вѣдомости Животовскій протопопъ Сумеонъ Переровскій руку приложилъ.

Итого по сей вѣдомости было въ православіи церквей 106, а нынѣ всѣ захвачены на унію.

Нѣсколько словъ въ объясненіе «Правилъ о школахъ грамоты».

Изданіе „Правилъ о школахъ грамоты" даетъ ли право думать, что всѣ существующія самобытныя деревенскія школы, не соотвѣтствующія ихъ требованіямъ, должны быть закрыты? „Правила для школъ грамоты, было сказано въ

Церковн. Вѣдомостяхъ“ еще въ 1890 г. *), ничуть *не должны и не могутъ* стѣснять всякаго въ духѣ Церкви и любви христіанской распространенія начальныхъ свѣдѣній церковной и гражданской грамоты, предпринимаемаго односельчанами или какъ подвигъ для спасенія души или какъ честное средство заработать кусокъ хлѣба. Чѣмъ больше будетъ распространяться келейно и частное обученіе грамотѣ, тѣмъ лучше: этому надо только радоватъся и помогать устройствомъ книжныхъ складовъ при церкви и школьныхъ библіотекъ“. Слѣдовательно, по мнѣнію церковнаго органа, взглядъ котораго можетъ имѣть руководящее значеніе, узаконенныя школы. грамоты не устраняютъ своимъ существованіемъ тѣ частныя домашнія школы, какія бываютъ въ поселкахъ и захолустныхъ деревняхъ, гдѣ какой нибудь грамотѣй крестьянинъ, отставной солдатъ, черничка и пріютившійся на время странникъ обучаютъ дѣтей по найму ихъ родителей. За однимъ нужно слѣдить—лишь бы сами учителя эти не оказались людьми сомнительной нравственности, деморализующими дѣтей. И такое элементарное обученіе не будетъ безплоднымъ: оно въ крайнемъ случаѣ, давая дѣтямъ полуграмотность, заронитъ въ нихъ сознаніе потребности въ ученіи, и эти дѣти, ставши сами родителями, позаботятся объ устройствѣ лучшей школы для своихъ дѣтей.

Тѣ изъ захолустныхъ школъ, которыя подойдутъ подъ требованія новыхъ правилъ, организуясь по указанному типу, этимъ только возвышаются, улучшаются и укрѣпляются; но и тѣ изъ нихъ, которыя не могутъ еще возвыситься до осуществленія правилъ, не закрываются: и онѣ должны дѣлать свое маленькое дѣло, такъ сказать, въ самихъ глубинахъ русской земли, не доступныхъ еще иному высшему строю школьной жизнедѣятельности. Для нихъ школа грамоты является идеаломъ, который уже сравнительно легко осуществить, какъ очень близко стоящій къ этимъ примитивнымъ, случайнымъ и самобытнымъ школамъ: возвышаясь онѣ незамѣтно и необходимо будутъ организоваться по типу

---

*) „Церков. Вѣдом.“, № 11, стр. 360.

школы грамоты, близкой къ нимъ и болѣе или менѣе извѣстной, подобно тому, какъ и эта послѣдняя, совершенствуясь, переходитъ въ одноклассную церковно-приходскую школу *), которая въ свою очередь, усовершаясь, стремится перейти въ двухклассную. Заботясь о размноженіи всѣхъ видовъ церковной школы и о переходѣ каждой изъ нихъ на высшую ступень развитія, священникъ долженъ удѣлить, если оказывается къ тому возможность, долю своего вниманія и участія и самой низшей школѣ, а не закрывать ее,—и, по мѣрѣ возможности и степени вліянія своего, заботиться о поднятии ея на высшую ступень развитія—о преобразованіи въ школу грамоты. Тогда духовенство фактически опровергнетъ голословное и несправедливое обвиненіе въ его, будто бы, индифферентномъ отношеніи къ дѣлу начальнаго народнаго просвѣщенія и въ нерасположеніи выполнять новую свою обязанность въ отношеніи къ школамъ грамоты. „Не вытѣснить нашу самородную деревенскую школу призваны возникающія у насъ школы болѣе совершенныя, но поднять ее, устроить и дополнить". Эти слова С. А. Рачинскаго указываютъ достаточно ясно, что духовенство должно относиться къ самобытнымъ и случайнымъ деревенскимъ школамъ дѣйствительно такъ, какъ указано выше. Не основательно, поэтому, опасеніе той части печати, которая говоритъ, что новыя „Правила" только уменьшатъ количество начальныхъ школъ, приведши къ закрытію тѣхъ примитивныхъ школъ, которыя не подойдутъ подъ требованія этихъ правилъ.

Встрѣчаемъ еще сужденіе, что программа школъ грамоты очень велика, что ее нельзя выполнить въ сихъ школахъ, да и учителя для того недостаточно подготовлены, и что непомѣрное требованіе отъ этихъ школъ поведетъ къ ихъ закрытію. Дѣйствительно объемъ курса, установленный „Правилами", съ перваго взгляда кажется обширнымъ:

---

*) Въ каждой изъ епархій существуютъ такія школы грамоты, которыя могутъ быть поставлены на-ряду съ церковно-приходскими по выполненіи программъ и успѣхамъ учениковъ, что даетъ послѣднимъ право на полученіе льготныхъ свидѣтельствъ (см. § 18 „Правилъ о школахъ грамоты").

„предметы курса школъ грамоты составляютъ: Законъ Божій (краткая священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта и краткій Катихизисъ), церковное пѣніе съ голоса, чтеніе церковно—славянское и русское, письмо и начальное счисленіе“ (§ 14). Оказывается, что всѣ предметы одноклассной церковно-ириходской школы входятъ въ курсъ школы грамоты. Но обративши вниманіе на то, *что* именно требуется отъ школы грамоты по названнымъ предметамъ, мы увидимъ существеннное отличіе ихъ отъ школъ церковно-приходскихъ. Для школъ грамоты нѣтъ программы, ибо перечень предметовъ не есть еще программа; все предоставляется степени усердія, развитія и подготовки учителя. Въ правилахъ не сказано, что именно и въ какомъ объемѣ слѣдуетъ пройти по каждому изъ указанныхъ предметовъ: сюда подойдетъ и тотъ небольшой объемъ знаній, какой представленъ въ книгѣ Д. Тихомирова „Школа грамотности“, извѣстной, можно полагать, большинству грамотѣевъ, и притомъ такой, что легко и скоро можетъ быть понятъ и усвоенъ всякимъ мало-мальски грамотнымъ человѣкомъ, и та средняя мѣра требованій, какая оказывается въ руководствахъ, одобренныхъ для школъ грамоты, и тотъ кругъ знаній, который иногда значитезьно приближаетъ школы грамоты къ церковно-приходскимъ. Разумѣется, желательно возможно лучшее и возможно обстоятельное происхожденіе названныхъ предметовъ, желательно изученіе съ голоса возможно большаго числа церконныхъ пѣснопѣній. Но что то еще необязательно желательно: о чемъ и должны помнить всегда священники-руководители школъ, стремясь возвысить учителя, обогатить его знаніями, развить въ немъ умѣнье обучать и любовь къ дѣлу *), а не ограничиваясь требованіями: „пройти школьный курсъ въ извѣстномъ объемѣ, изучить введенные въ школу учебники во

---

*) Священникъ, какъ руководитель школъ грамоты, можетъ найти весьма полезныя руководственныя указанія въ статьѣ г. Бѣлкова (Церковно-приходская Школа“, 1888 г., книги 8 и 10),—разумѣется, не забывая, что тамъ имѣется въ виду церковно-приходская школа и не все указанное въ ней, примѣнимо къ школѣ грамоты. См также статьхъ въ „Школьномъ Обозрѣніи“, 1891 года №№ 3, 4 и 5.

всей ихъ подробности". И такъ, никакого ига неудобносимаго не возлагается на учителей „Правилами" о сихъ школахъ. Отъ учителей прежде всего требуется здравый смыслъ, честное поведеніе и расположеніе къ дѣлу, зз которое они берутся, а потомъ уже нѣкоторый запасъ знаній *).

Переходимъ теперь къ §§ 10—13 „Правилъ школахъ грамоты", которыми будто бы стѣсняется и парализуется дѣятельность попечителей школъ. Чѣмъ объяснить то, что на нихъ возложена главнымъ образомъ забота о матеріальномъ обезпеченіи школы? и не устраняется ли этимъ, дѣйствительно, весьма возможное и желательное благотворное вліяніе ихъ на учебно-воспитательную сторону школьнаго дѣла?

Попечителями школъ грамоты въ большинствѣ случаевъ будутъ (какъ нерѣдко бываетъ и въ земскихъ, лучше обезпеченныхъ школахъ,—особенно на югѣ Россіи) малограмотные и даже вовсе неграмотные крестьяне. Да и много ли можно найти иныхъ людей въ захолустьяхъ, далекихъ, можетъ быть, и отъ селъ? Вотъ, почему обязанности попечителей и состоятъ прежде всего въ заботахъ о средствахъ матеріальнаго благоустройства школы. Разумѣется, и такая дѣятельность попечителей обусловливаетъ собою успѣхъ обученія и воспитанія. Поддерживать ихъ энергію разъясненіемъ значенія и пользы ихъ дѣятельности, сочувственнымъ и одобрительнымъ словомъ, уваженіемъ и вниманіемъ къ ихъ усердію и заботамъ о школѣ—задача священника. На немъ же лежитъ еще и другая задача—установить должныя отношенія между попечителемъ школы и учителемъ, удерживая перваго отъ склонности простирать свои права до вмѣшательства въ постановку учебно-воспитательнаго дѣла школы и стараясь, съ другой стороны, внушить учителю обязанность вниманія и уваженія къ попечителю, какъ лицу полезному или могущему быть полезнымъ для школы, удостоенному избранія въ это почетное для крестьянина званіе, дающее извѣстныя преимущества (§ 12). Но если на долю школы гра-

*) Программа церк.-приходск школы, стр XI.

моты выпадаетъ рѣдкое счастье имѣть попечителемъ лице образованное, то права послѣдняго само собою расширяются. И священникъ и учитель должны дорожить такимъ попечителемъ. Если онъ зайдетъ въ школу, спроситъ что-нибудь дѣтей, дастъ учителю дорбый совѣтъ: это можетъ быть только полезно для дѣла. Въ правилахъ (§ 16) даже возлагается на попечителя обязанность слѣдить „за успѣхами учащихся и вообще за ходомъ шьольнаго обученія" и вносить свои замѣчанія въ заведенную для этого въ школѣ книгу, а это предполагаетъ и активное участіе его въ ходѣ школьныхъ занятій. Учитель, преданный своему дѣлу, будетъ только радоваться такому явленію и съумѣетъ воспользоваться имъ для своего наученія. Если же онъ не доволенъ, когда попечитель, человѣкъ образованный, посѣщаетъ школу и смущается его вниманіемъ къ учебно-воспитательному состоянію ея—плохой это учитель. Не ясно ли, что онъ избѣгаетъ показать дѣло, какъ оно есть, не хочетъ улучшить свою школу и самъ не желаетъ усовершенствоваться? И въ этомъ случаѣ можетъ быть полезно и можетъ даже потребоваться содѣйствіе священника къ установленію отношенія между учителемъ и попечителемъ, но только не въ пользу перваго.

Что права попечителя школы не должны пониматься узко, какъ предположили это нѣкоторые органы печати, видно также изъ § 18 Правилъ, въ которомъ сказано: „по окончаніи учебнаго года священникъ *совмѣстно* съ учителемъ и *попечителемъ* школы... производитъ испытанія всѣмъ ученикамъ школы грамоты". Значитъ попечитель имѣетъ такое же право спрашивать дѣтей на экзаменѣ, удостовѣряясь въ степени ихъ развитія и подготовки, какъ и учитель. Слѣдовательно, если онъ лицо образованное, онъ самимъ закономъ привлекается къ ближайшему участію въ дѣлѣ учебнаго и нравственнаго возвышенія учащихся, и даже это его долгъ, на который найдетъ случай указать ему и священникъ, если можетъ надѣяться найти въ попечителѣ человѣка полезнаго для школы.

(Изъ журнала „Церковно-Прих. школы").

Испытаніе на Кіевскихъ лѣтнихъ курсахъ церковнаго пѣнія. Послѣ полутора-мѣсячныхъ занятій учителей и учительницъ, преимущественно церковно-приходскихъ школъ, на курсахъ церковнаго пѣнія произведено было имъ испытаніе 29 и 30 іюля въ контрактовомъ домѣ на Подолѣ, подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго Иринея, епископа чигиринскаго, въ присутствіи завѣдывавшаго курсами д. с. с. А. Ѳ. Андріяшева, проф. дух. акад. И. И. Малышевскаго, В. Ѳ. Пивницкаго, члена учебн. комит. д. с. с. П. А. Игнатовича, инспектора народ. училищъ Д. А. Синицкаго и нѣкоторыхъ изъ членовъ Кіевскаго епарх. учил. совѣта. 30 іюля были на испытаніи многіе изъ любителей церковнаго пѣнія, и въ числѣ ихъ г. Калишевскій.

Учившихся на курсахъ пѣнія было 61, изъ нихъ 51 учитель и 10 учительницъ. Всѣ они по преимуществу Кіевской губ., за исключеніемъ одной учительницы Волынской губерніи, а 3 учителя и 4 учительницы прибыли изъ Черниговской, Курской и Бессарабской губ. Преобладающимъ сословіемъ было крестьянское—22, изъ духовнаго званія—16, мѣщанъ—10, личныхъ потомств. граждан и дѣтей чиновниковъ—10, изъ дворянъ 3.

На курсахъ церковнаго пѣнія преподавалъ теорію пѣнія О. Мироневичъ; осмигласное церковное пѣніе въ строгомъ стилѣ кіевскаго распѣва особенный любитель и знатокъ древняго пѣнія г. Тарнопольскій, обиходное церковное пѣніе—учитель Кіево-Вознесенской двухкл. школы г. Лебедевъ, руководителемъ курсовъ былъ священникъ Кіево-Благовѣщенской церкви М. Вишневецкій.

По окончаніи испытанія, преосвященный Ириней, обратившись къ учащимся, указалъ имъ, во 1-хъ, на тѣ церковныя пѣснопѣнія, которымъ они должны выучить въ теченіи года свою школу и пѣть съ нею въ церкви при богослуженіи; во 2-хъ, на то, чтобы и сами учителя пріучались и наблюдали бы за дѣтьми, пусть они не только по-

ютъ въ церкви, но и сохраняютъ строго молитвенное настроеніе.

Послѣ благодарственнаго молебна, который совершенъ былъ оо. протоіереями Петрушевскимъ, Солухою и священниками Богородицкимъ, Браиловскимъ и Бутовскимъ, владыка преподалъ архипастырское благословеніе всѣмъ учащимъ и учащимся. Пѣніемъ „Боже Царя храни" окончился экзаменъ.

По опредѣленію совѣта выданы свидѣтельства 20 учителямъ и 2 учительницамъ съ правомъ обучать пѣнію и устраивать церковные хоры, 14—съ правомъ обучать одноголосному церковному пѣнію, 21—выданы удостовѣренія, что они обучались на курсахъ церковнаго пѣнія, и 4 учителя получили удостовѣреніе о неудовлетворительномъ прохожденіи курсовъ церковнаго пѣнія.

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурн. Комитета печат. дозвол. 13 Авг. 1892 г.
Цензоръ, Протоіерей М. Богдановъ.

Кіевъ, типографія И. И. Чоколова, Мало-Житомірская ул, д. № 4